

Ministerul Justiției al Republicii Moldova  
Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați

**DECIZIE**

*privind rezultatele examinării solicitării Ministrului Justiției nr. 04/4865 din 08.04.16 în baza încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-394/14 din 23.02.2016 în care se invocă abateri disciplinare comise de administratorul autorizat Rotaru Valentin (autorizația nr. 5 din 14.01.2015)*

**22 iunie 2016**

**mun. Chișinău**

Întrunită în ședința din 22 iunie 2016 Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați în componența:

**Eugeniu CHISTOL, președinte al Comisiei**

**Gheorghe MACOVEI, membru supleant**

**Andrei CIAUȘ, membru titular**

**Olesea SÎCI-BORODIN, membru supleant**

**Tatiana BOSTAN, membru supleant**

**Olesea SÎCI-BORODIN, membru supleant**

**Natalia FRÎNCU, membru supleant**

**Veronica BUTNARU, membru titular**

**Anatolii GARABAGIU, secretar**

Examinând solicitarea Ministrului Justiției nr. 04/4865 din 08.04.16 de atragere la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Rotaru Valentin (Autorizația nr. 5 din 14.01.2015),

**A CONSTATAT:**

Prin solicitarea înaintată la 08.04.16 Comisiei de Autorizare și Disciplină în baza solicitării Ministerului Justiției nr.04/1983 din 24.02.2016 prin care s-a cerut Curților de Apel prezentarea informației privind actele irevocabile ale instanțelor de judecată privind sancționarea, destituirea, înlocuirea sau demisia administratorilor autorizați pe parcursul anului 2015. Ministrul Justiției invocă admiterea de către administratorul autorizat Rotaru Valentin a următoarelor încălcări, conform nr. 2i-394/14 din 23.02.2016:

- A prezentat cu întârziere instanței de insolvabilitate raportul de activitatea la data de 23 februarie 2015 deși a fost obligat să-l prezinte până la 11 februarie 2015;

- Nu a executat încheierea Curții de Apel din 17 noiembrie 2015 de substituie a creditorului ÎS Mecagro cu SRL Agroil Exim și a prezentat tabelul modificat abia după o lună de zile;

- Nu a executat încheierea Curții de Apel din 29 septembrie 2015 de validare a creditorului Gajim Ion și a prezentat tabelul modificat peste două luni și ceva abia la 17 decembrie 2015;

- A împiedicat desfășurarea adunării creditorilor din 16 decembrie 2015 convocată de către creditorul SRL Agroil Exim prin avertizarea creditorului IFS Călărași că o consideră nelegitimă și a dat indicații de a interzice petrecerea adunării creditorilor în incinta fabricii de vinuri SA Proura Vin;

- A încălcat prevederile art. 56 alin 14 Legea insolvabilității, și nu a prezentat în termenul legal procesele verbale a adunării creditorilor din 24 aprilie 2015, 25 iulie 2015, 25 septembrie 2015;

- A încălcat prevederile art. 150 și 72 Legea insolvabilității deoarece nu a prezentat la fiecare 3 luni de zile raport privind activitatea sa și valorificarea masei debitoare fiind prezentat doar un singur raport privind valorificarea masei debitoare la 21 decembrie 2015;

- Nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță, deoarece încalcă frecvent și în mod constant legislația, își depășește atribuțiile, tergiversează în mod intenționat procesul de lichidare, nu a reușit să distribuie din masa debitoare lichidată nimic în aproape 12 luni de zile, astfel descurajând și împiedicând procesul de lichidare a SA Proura Vin.

Pe marginea încălcărilor pretinse, administratorul autorizat Rotaru Valentina prezentat următoarele explicații:

- A indicat că destituirea sa a fost rezultatul unei manipulări făcute de creditorul SRL Agroil Exim care a dorit excluderea sa din funcție pentru aș-i realiza fără impedimente interesele sale. Consideră că nu poate fi atras la răspundere disciplinară din următoarele considerente:

- Destituirea s-a este rezultatul unui conflict de interese evident în procesul de insolvabilitate, deoarece decizia a fost adoptată unilateral de SRL Agroil Exim care are în calitate de fondatori pe Vlădicescu Andrei și Vlădicescu Mihai care dețin și firma SRL VladifamCom care este unul din

acționarii debitorului SA Proua Vin, iar Vladicescu Mihail este inclusiv președintele consiliului de conducere a SA Proua Vin. Astfel demiterea are drept scop destabilizarea procesului de insolvență și înlăturarea unei persoane care îndeplinește obiectiv atribuțiile sale.

- La moment interesele unilaterale a SRL Agroil Exim și netemeinicia atragerii la răspundere penală se confirmă prin Ordonanța de pornire a urmăririi penale în baza art. 335 alin 1/1 CP, dar și cea de pornire a urmăririi penale în baza art. 252 CP.

- Adoptarea hotărârii de destituire de către adunarea creditorilor se datorează frustrărilor personale în privința persoanei lichidatorului și nu are nici un temei legal confirmat prin probe pertinente, iar afirmațiile precum că încalcă legea și nu întrunește condițiile de performanță sunt declarative.

- Motivarea Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins recursul său contra încheierii de destituire a menținut soluția primei instanțe, dar nu a confirmat temeiurile destituirii prevăzute de art. 71 a) și b) și nu face trimitere la acestea.

- Conform scrisorii din 11.01.2016 ÎS Mecagro a confirmat că administratorul Rotaru Valentin și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile, prezentând rapoartele necesare și coordonând atribuțiile cu creditorii.

- Contrar poziției instanței acesta a prezentat cu regularitate rapoartele de activitate instanței de judecată fiind făcută inventarierea patrimoniului și petrecute mai multe licitații.

La explicații au fost prezentate:

- Copia ordonanței din 23.02.16;
- Copia ordonanței din 02.03.16;
- Copia Extrasului SRL Agroil Exim;
- Copia Extrasului SRL Vladifam Com;
- Extras din registrul acționarilor SA Proua Vin;
- Extras privind persoanele cu funcții de răspundere SA Proua Vin;
- Copia raportului de activitate;
- Copia scrisorii Mecagro nr. 08 din 11.01.2016.

Examinând sesizarea în coraport cu explicațiile administratorului autorizat Rotaru Valentin și a prevederilor Legii nr. 161 din 18.07.2014 precum și a Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817 din 12.11.2015, Comisia constată lipsa abaterii disciplinare în acțiunile administratorului autorizat Rotaru Valentin, din motivele enunțate mai jos.

Conform art. 36 (1) din Legea cu privire la administratorii autorizați, *administratorii suntrași la răspundere disciplinară pentru:*

- 1) *refuzul nejustificat de a fi desemnați și de a-și exercita mandatul;*
- 2) *încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator;*
- 3) *încălcarea prevederilor prezentei legi sau practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator;*
- 4) *comportament incompatibil cu normele deontologice ale activității de administrator, constatată printr-o decizie a Comisiei pentru deontologie și formare profesională;*
- 5) *încălcarea, neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute de lege, constatate printr-o hotărâre sau sentință irevocabilă a instanței de judecată.*

În solicitarea adresată de Ministrul Justiției se solicită elucidarea faptelor, cu constatarea (după caz) a abaterii disciplinar, invocându-se încălcarea de către administratorul autorizat a prevederilor art. 36 alin. (1) pct.5) a Legii nr.161/2014 - Administratorii sunt trași la răspundere disciplinară pentru încălcarea, neexecutarea sau exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute de lege, constatate printr-o hotărâre sau sentință irevocabilă a instanței de judecată.

La examinarea materialelor sesizării s-a constatat că la moment există Încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.02.2016 prin care a fost destituit administratorul Rotaru Valentin în legătură cu faptul că nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță și depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin lege, fapt care întemeiază aplicarea răspunderii disciplinare în baza art. 36 alin. (1) p. 5) Legea 161/2014.

Din coroborarea circumstanțelor de fapt și a probelor prezentate la cauza de insolvență Comisia ajunge la concluzia că în acțiunile lui Rotaru Valentin nu există abateri disciplinare prevăzute de art. 36 al Legii 161/2014, ori în urma examinării cauzei nu au fost confirmate drept încălcări:

- neexecutarea încheierii Curții de Apel din 17 noiembrie 2015 de substituire a creditorului Mecagro cu SRL Agroil Exim;
- neexecutarea încheierii Curții de Apel din 29 septembrie 2015 de validare a creditorului Gajim Ion;

De asemenea, Comisia ajunge la concluzia că întârzierea în prezentarea raportului de activitate la data de 23 februarie 2015 a fost întemeiată și nu există încălcare, or legea sancționează doar neprezentarea raportului și nu prezentarea peste termen. Similar se consideră legale și întemeiate acțiunile de prin care s-a interzis desfășurarea adunării creditorilor din 16 decembrie 2015

convocată de către creditorul SRL Agroil Exim, ori administratorul este obligat de a asigura paza și integritatea masei debitoare.

Suplimentar, Comisia nu a constatat încălcări în legătura cu prezentarea procesele verbale a adunării creditorilor din 24 aprilie 2015, 25 iulie 2015, 25 septembrie 2015, or legea nu sancționează întârzierea în prezentare, ci doar neprezentarea actelor pentru dosarul de insolabilitate. Similar se consideră întemeiată prezentarea unui singur raport privind valorificarea masei debitoare la 21 decembrie 2015, or legea prevede expres prezentarea acestora în măsura valorificării masei debitoare.

În temeiul art. 8, 36din Legea nr. 161 din 18.07.2014, pct. 37lit. d din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817 din 12.11.2015, Comisia de autorizare și disciplină prin votul majorității membrilor prezenți

**DECIDE:**

- 1. Se respinge solicitarea Ministrului Justiției nr. 04/4865 din 08.04.16 de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința administratorul autorizat Rotaru Valentin (Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-394/14 din 23.02.2016), pe motiv de lipsă a abaterii disciplinare.*
- 2. A publica prezenta Decizie pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.*

**Eugeniu CHISTOL, președinte al Comisiei**

**Gheorghe MACOVEI, membru supleant**

**Andrei CIAUȘ, membru titular**

**Olesea SÎCI-BORODIN, membrusupleant**

**Tatiana BOSTAN, membru supleant**

**Olesea SÎCI-BORODIN, membru supleant**

**Natalia FRÎNCU, membru supleant**

**Veronica BUTNARU, membru titular**

**Anatolii GARABAGIU, secretar**

The image shows eight horizontal lines, each with a handwritten signature written across it. The signatures are in black ink and vary in style, some being more cursive and others more formal. The lines are positioned to the right of the names listed in the adjacent column.