

Ministerul Justiției al Republicii Moldova
Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați
DECIZIE

*privind rezultatele examinării sesizării Ministrului Justiției
nr. 05/P-125/19 din 26.02.2019*

I. PARTEA INTRODUCATIVĂ

29 martie 2019

mun. Chișinău

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați întrunită în componența:

**Selevestru Irina, Președintele Comisiei,
Gheorghe MACOVEI, membru titular,
Daniel PANTEA, membru titular
Tatiana BOSTAN, membru titular
Andrei CIAUȘ, membru titular**

Olga Groza, secretar al Comisiei

a constatat:

II. PARTEA DESCRIPTIVĂ

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați a fost sesizată de Ministrul Justiției prin sesizarea nr. 05/P -125/19 din 26.02.2019, în baza demersului administratorului statutar "Cramax Grup" SRL în legătură cu pretensele încălcări a Administratorului Autorizat Sandu Romeo, pe cauza de insolvabilitate a "Cramax Grup" SRL.

În baza art. 37 alin 2 lit. a) din Legea 161/2014, având în vedere existența unei sesizări a unui autor prevăzut de Legea 141/2014 și necesitatea examinării în fond a tuturor circumstanțelor cauzei pentru a verifica aplicarea art. 36 alin. (1) din Legea 161/2014, comisia a determinat că este competentă de a examina sesizarea.

În urma analizei circumstanțelor de fapt s-a constata că prin Hotărîrea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) nr. 2i-479/18 din 14.05.2018 s-a admis cererea introductivă a debitorului "Cramax Grup" SRL la care s-a alăturat și creditorul "Pegas" SRL, s-a constata insolvabilitatea debitorului "Cramax Grup" SRL, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al "Cramax Grup" SRL Pelin Valentin deținător al autorizației nr. 61 din 14.01.2015. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din

01.08.2018 a fost destituit Pelin Valentin din funcția de administrator al insolabilității a "Cramax Grup" SRL și a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității Sandu Romeo deținător al autorizației nr. 127 din 14.01.2015. Administratorul statutar al "Cramax Grup" SRL dl. Pavliuc Serghei în demersul înaintat Ministerului Justiției menționează că candidatură administratorului autorizat Sandu Romeo a fost propusă de către "Pegas" SRL. Anterior, la data de 12.12.2017 "Pegas" SRL a înaintată la Judecătoria Chișinău (sediul Central) cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei și a taxei de stat. Cererea de chemare în judecată înaintată de "Pegas" SRL a fost semnată de către Sandu Romeo în calitate de reprezentant în baza procurii nr. 01/07 din 01.07.2015 valabilă pentru 3 ani și a acordului de muncă nr. 526 din 01.07.2015. Potrivit petiționarului, Sandu Romeo a reprezentat societatea "Pegas" SRL în instanță la examinarea cererii privind încasarea datoriei și a taxei de stat din contul debitorului "Cramax Grup" SRL. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2c-879/17 din 22.03.2018 s-a dispus încasarea din contul "Cramax Grup" SRL în folosul "Pegas" SRL a datoriei și a taxei de stat. "Cramax Grup" SRL nefiind de-acord cu Hotărârea din 22.03.2018 a înaintat cerere de apel. Prin Încheierea Curții de Apel din 27.09.2018 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat debitorului 10 zile pentru a prezenta dovada plății taxei de stat. Administratorul insolabilității Sandu Romeo nu a întreprins nimic în acest sens, astfel cererea de apel a fost restituită. Pavlic Serghei consideră că prin acțiunile și inacțiunile sale administratorul autorizat Sandu Romeo este partinitor față de creditorul "Pegas" SRL. Totodată la demersul înaintat Pavliuc Serghei anexează dispozitivele Hotărârilor instanțelor de judecată din 19.03.2018, 13.06.2018, 07.09.2018, 18.12.2018, 21.12.2018 potrivit cărora Sandu Romeo a participat la ședințele de judecată reprezentând interesele "Pegas" SRL, inclusiv după desemnarea în calitate de administrator al insolabilității al "Cramax Grup" SRL. În sesizarea înaintată comisie, se invocă încălcarea de către administratorul autorizat Sandu Romeo a obligațiilor privind conflictul de interese, reglementate de prevederilor legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 și a legii nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați.

Temeliul legal de atragere la răspundere disciplinară invocat.

- Art. 29 alin (1) al Legii nr. 161 in 18.04.2014 cu privire la aministratorii autorizați.
- Art. 63 alin. (5) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012;
- Art. 68 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012;
- Art. 36 alin (1) pct. 2) al Legii nr. 161 in 18.04.2014 cu privire la aministratorii autorizați.

Pe marginea încălcărilor invocate de către petiționar, administratorul autorizat Sandu Romeo a prezentat următoarele explicații precum că:

- Pînă la moment instanța de insolvență nu a validat nici un creditor;
- În cazul în care instanța va valida creanțele creditorului "Pegas" SRL, va fi nevoit să depună o cerere de demisie în legătură cu faptul că în perioada 2017-2018 a consultat această întreprindere ca consilier juridic;
- În speță, consideră Sandu Romeo, că nu există conflict de interese nici la desemnare și nici după desemnare în funcție, din moment ce "Pegas" SRL nu a fost validat în calitate de creditor;
- Demersul dl Pavliuc Serghei este un act prematur și neîntemeiat deoarece în cazul în care "Pegas" SRL nu va fi validat, vor fi epuizate totalmente motivele invocate în demers;
- Pînă la moment, consideră administratorul autorizat Sandu Romeo, că nu a avut motiv de a refuza desemnarea în funcția de administrator al insolvenței a "Cramax Grup" SRL deoarece refuzul desemnării atrage sancționarea administratorului autorizat;
- Referitor la argumentul privind neachitarea taxei de stat la cererea de apel asupra Hotărîrii din 22.03.2018, administratorul autorizat Sandu Romeo consideră că obligația achitării taxei de stat la acel moment era pe seama administratorului insolvenței Pelin Valentin, care a înaintat cererea de apel. Totodată legislația nu prevede posibilitatea depunerii repetate a cererii de apel cu achitarea taxei de stat iar depunerea repetată a unei cereri de apel este un abuz și o încălcare a normelor legale;
- La data de 05.12.2018 a înaintat în instanță o cerere prin care a solicitat instituirea comitetului creditorilor "Cramax Grup" SRL pentru a institui un control asupra activității debitorului, pentru a evita cauzarea de prejudicii masei debitoare inclusiv prin acțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani.
- Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 06.03.2019 s-a instituit Comitetul Creditorilor "Cramax Grup" SRL din 3 reprezentanți și anume: reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale și reprezentantul "Pegas" SRL;
- La ședința comitetului creditorilor din 22.03.2019, în care președintele Comitetului Creditorilor a fost ales reprezentantul "Pegas" SRL Iurie Ionița, comitetul creditorilor a acceptat demisia administratorului insolvenței Sandu Romeo și a propune desemnarea dlui Bunescu Gheorghe în calitate de administrator al insolvenței "Cramax Grup" SRL. Consideră administratorul autorizat că prin decizia comitetului creditorilor a fost epuizat subiectul sesizării;

- Administratorul autorizat consideră alegațiile petiționarului nefondate și aberante iar interesul de calomniere a administratorului autorizat este determinat de faptul că administratorul insolvabilității a refuzat să îi permită desfășurarea în continuare a unei activități economice tenebre și netransparente;
- Administratorul autorizat susține că reprezentantul debitorului are statut de rea-credință;
- La data de 19.03.2019 Sandu Romeo a adresat un denunț către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale prin care a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor vinovate;
- Administratorul autorizat solicită respingerea solicitării de atragere la răspundere disciplinară ca fiind neîntemeiată.

III PARTEA MOTIVANTĂ

În urma examinării solicitării și materialelor prezentate de Ministrul Justiției, în contrapondere cu opinia și materialele prezentate de administratorul autorizat Sandu Romeo, prin prizma prevederilor legale invocate de părți, Comisia ajunge la concluzia de a constata abaterea disciplinară admisă de administratorul autorizat Sandu Romeo posesor al autorizației nr. 127 din 14.01.2015 pe cauza de insolvabilitate "Cramax Grup" SRL (în proces de insolvabilitate).

Întemeierea concluziilor date se bazează pe următoarele circumstanțe constatate de Comisie: Din materialele examinate se constată că prin Hotărîrea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) nr. Zi-479/18 din 14.05.2018 s-a admis cererea introductivă a debitorului "Cramax Grup" SRL, la care s-a alăturat și creditorul "Pegas" SRL, s-a constata insolvabilitatea debitorului "Cramax Grup" SRL, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al "Cramax Grup" SRL Pelin Valentin deținător al autorizației nr. 61 din 14.01.2015. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 01.08.2018 a fost destituit Pelin Valentin din funcția de administrator al insolvabilității a "Cramax Grup" SRL și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Sandu Romeo deținător al autorizației nr. 127 din 14.01.2015.

La data de 12.12.2017 "Pegas" SRL a înaintată la Judecătoria Chișinău (sediul Central) cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei și a taxei de stat. Cererea de chemare în judecată înaintată de "Pegas" SRL a fost semnată de către Sandu Romeo în calitate de reprezentant în baza procurii nr. 01/07 din 01.07.2015 și a acordului de muncă nr. 526 din 01.07.2015, valabile pentru 3 ani. Prin Hotărîrea Judecătorei Chișinău (sediul Central) nr. 2c-879/17 din 22.03.2018 s-a dispus încasarea din contul "Cramax Grup" SRL în folosul "Pegas" SRL a datoriei și a taxei de stat. "Cramax

Grup” SRL nefiind de-acord cu Hotărîrea din 22.03.2018 a înaintat cerere de apel. Prin Încheierea Curții de Apel din 27.09.2018 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat debitorului 10 zile pentru a prezenta dovada plății taxei de stat.

Administratorul aurizat Sandu Romeo în explicațiile sale menționează că în perioada 2017-2018 a consultat ”Pegas” SRL în calitate de consilier juridic. La materialele dosarului sînt anexate dispozitivele Hotărîrilor instanțelor de judecată din 19.03.2018, 13.06.2018, 07.09.2018, 18.12.2018, 21.12.2018 potrivit cărora Sandu Romeo a participat la ședințele de judecată reprezentînd interesele ”Pegas” SRL, inclusiv după desemnarea în calitate de administrator al insolabilității al ”Cramax Grup” SRL.

Potrivit art. 29 alin (2) lit. g) al Legii nr. 161 din 18.04.2014 cu privire la administratorii autorizați *În exercitarea mandatului de administrator, constituie conflict de interese:*
g) statutul de consilier juridic, avocat, auditor sau contabil al unuia dintre creditorii, deținut de administrator în ultimul an pînă la intentarea procesului de insolabilitate.

Conform art. 2 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *”creditor este persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi”.*

Potrivit Hotărîrii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) nr. 2i-479/18 din 14.05.2018 ”Pegas” SRL s-a alăturat cererii introductive a debitorului ”Cramax Grup” SRL. Astfel ”Pegas” SRL din perioada de observație instituită față de debitorul ”Cramax Grup” SRL este participant la proces avînd calitatea de creditor.

Conform art. 29 alin (1) al Legii nr. 161 din 18.04.2014 cu privire la administratorii autorizați *”administratorul este obligat să evite conflictul de interese în exercitarea atribuțiilor sale profesionale și are obligația să refuze desemnarea sa ori exercitarea atribuțiilor sale și să informeze instanța de judecată sau organul care l-a desemnat despre orice conflict de interese care a existat la desemnarea sa ori care a apărut după desemnarea sa.*

Totodată potrivit art. 63 alin (5) al legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *”Administratorul și lichidatorul sînt obligați, din data desemnării lor și pe tot parcursul procesului, să informeze instanța de insolabilitate și comitetul creditorilor despre orice incompatibilitate stabilită de lege, precum și despre orice conflict de interese care a existat anterior sau care a apărut după desemnare. Instanța de judecată este în drept să decidă dacă anumite relații ale administratorului/lichidatorului cu părțile în proces ori anumite conflicte de interese afectează sau nu imparțialitatea administratorului/lichidatorului în procesul derulat”.*

Comisia constată că la materialele dosarului nu este prezentată dovada faptului că administratorul autorizat a informat instanța despre conflictul de interese existent, astfel încalcând prevederile imperative ale Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 precum și a Legii nr. 161 in 18.04.2014 cu privire la administratorii autorizați.

Comisia constată ca la materialele dosarului disciplinar nu este anexat dovada faptului că administratorul autorizat a solicitat instanței de insolvență poziția referitor la faptul că conflictul de interese afectează sau nu imparțialitatea administratorului insolvenței în procesul derulat față de debitorul insolvent "Cramax Grup" SRL.

Suplimentar Comisia constată că potrivit materialelor dosarului și explicațiilor administratorului autorizat, taxa de stat necesară pentru cererea de apel înaintată asupra de Hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) nr. 2c-879/17 din 22.03.2018 pe cauza "Pegas" SRL către "Cramax Grup" SRL privind încasarea datoriei, nu a fost achitată în termenul solicitat de instanță, cererea de apel fiind restituită. Totodată administratorul insolvenței "Cramax Grup" SRL Sandu Romeo nu a solicitat instanței de apel amânării plății taxei de stat în ordinea art. 86 al CPC.

Comisia remarcă că deși administratorul autorizat Sandu Romeo în explicațiile prezentate susține că "Pegas" SRL nu este validat de către instanța de insolvență în calitate de creditor și că nici nu este inclus în tabelul creanțelor, anexează Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) potrivit căreia instanța admite cererea din 05.12.2018 a administratorului insolvenței Sandu Romeo privind constituirea Comitetului Creditorilor "Cramax Grup" SRL din 3 reprezentanți incluși în tabelul definitiv al creanțelor și anume: reprezentantul Serviciului Fiscal de stat, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale și reprezentantul creditorului "Pegas" SRL.

Din cele relatate, Comisia constată abaterea disciplinară - încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator, admisă de administratorul autorizat Sandu Romeo posesor al autorizației nr. 127 din 14.01.2015 pe cauza de insolvență "Cramax Grup" SRL (în proces de insolvență).

Conform art. 36 alin 1 pct. 2 a Legii nr. 161 in 18.04.2014 cu privire la administratorii autorizați, *"administratorii sînt trași la răspundere disciplinară pentru: încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator."*

Totodată conform alin. (2) pct. 1 a Legii nr. 161 in 18.04.2014 cu privire la administratorii autorizați *"administratorilor li se aplică următoarele sancțiuni disciplinare: avertisment - pentru încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 1)-3)."*

În temeiul celor menționate precum și a prevederilor legale enunțate mai sus Comisia ajunge la concluzia de aplica sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment administratorului autorizat Sandu Romeo.

IV. PARTEA DISPOZITIVĂ

Comisia, în urma examinării minuțioase și multilaterale a materialelor și ținând cont de prevederile art. 29 alin (1), art. 36 alin (1) pct. 2, art. 36 alin. (2) pct. 1, art. 37 alin. (7) a Legii nr.161 din 18.07.2014 „Cu privire la administratorii autorizați” și pct. 37 lit. c) din Regulamentul cu privire la activitatea CADAA, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.817 din 12.11.2015,

DECIDE:

1. A constata abaterea disciplinară admisă de administratorul autorizat Sandu Romeo posesor al autorizației nr. 127 din 14.01.2015 pe cauza de insolvabilitate ”Cramax Grup” SRL (în proces de insolvabilitate)
2. A aplica sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment administratorului autorizat Sandu Romeo posesor al autorizației nr. 127 din 14.01.2015;
3. Prezenta decizie poate fi contestată în instanța de judecată conform art. 37 alin. (7) a Legii nr.161 din 18.07.2014 „Cu privire la administratorii autorizați”

Selevestru Irina , Președintele Comisiei

Gheorghe Macovei, membru titular

Daniel PANTEA, membru titular

Tatiana BOSTAN, membru titular

Andrei CIAUȘ, membru titular

Olga Groza, secretar al Comisiei

*Olga Groza, consultant
Direcția profesii și servicii juridice
copia corespunde originalului*